

西南交通大学

博士学位论文专家评阅书

论文题目: 《XXXXXXXXXXXXXXXXXX》

论文编号: _____

专业名称: 摄影测量与遥感

研究方向: XXXXX

送审日期: _____

请求审毕日期: _____

批注 [W1]: 由研究生院学位办审核材料通过, 并提供信息后填写

批注 [W2]: 由研究生院学位办审核材料通过, 并提供信息后填写

评阅专家信息 (由评阅专家填写)

评阅专家姓名: _____ 专业技术职务: _____

学科专长: _____ 是否博导: _____

研究方向: _____

单位名称 (含院系): _____

通信地址: _____ 邮编: _____

联系电话 (含区号): _____ 评阅日期: _____

对论文内容的熟悉程度: ☐ 非常熟悉 ☐ 比较熟悉 ☐ 不太熟悉

西南交通大学学位评定委员会办公室

博士学位论文主要研究成果的发表与获奖情况

论文题目: 《XXXXXXXXXXXXX》

序号	作者排名	论文题目（或发明专利、获奖项目名称等）	发表刊物、时间、期卷号（或专利号、获奖证书号）	发表刊物类别	对应博士学位论文章节
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					

学位论文作者对博士学位论文有待改进之处的自我评述:

批注 [W3]: 填写论文题目，并规范填写研究成果与获奖情况

批注 [W4]: 请填写论文待改进之处

（以上内容由学位申请人本人填写，可续页）

博士学位论文创造性成果评价表

论文题目:						
以下由博士生本人填写		以下由学位论文评阅专家填写 (请打“√”)				
学位论文创造性成果简介 不超过 5 项，标明在论文中的章节)		创造性评价				是否抄袭 (请注明被 抄袭的成果 出处)
		优	良	中	无	
1						
2						
3						
4						
5						

批注 [W5]: 填写论文题目

批注 [W6]: 请正确填写本人学位论文的成果简介

博士学位论文评分表

论文题目: _____			
评价指标	评价标准	分数值	评价分数(百分制)
一、论文选题	选题属学科前沿,对科学技术进步或国民经济发展有重要的理论意义或实用价值	90 分以上	$X_1 =$
	选题对科学技术进步或国民经济发展有较大的理论意义或实用价值	75 分—89 分	
	对科学技术进步或国民经济发展有一定的理论意义或实用价值	60 分—74 分	
	选题不当,理论意义或实用价值不明确	60 分以下	
二、文献综述	阅读广泛,对本学科及相关学科的研究状态和最新进展了解全面、评述得当	90 分以上	$X_2 =$
	阅读比较广泛,比较了解本学科及相关学科的研究状态和最新进展,综述较全面	75 分—89 分	
	基本了解本学科及相关学科的研究状态和进展	60 分—74 分	
	综述不够全面,对本学科及相关学科的研究状态不十分了解	60 分以下	
三、基础知识和工作能力	体现作者很好地掌握了本学科坚实宽广的基础知识和系统深入的专门知识,已具备很强的独立从事科研工作的能力	90 分以上	$X_3 =$
	体现作者较好地掌握了本学科坚实宽广的基础知识和系统深入的专门知识,已具备较强的独立从事科研工作的能力	75 分—89 分	
	体现作者基本上具有本学科比较坚实宽广的基本知识和系统深入的专门知识,基本具备独立从事科研工作的能力	60 分—74 分	
	基础知识不够坚实宽广,专业知识不够系统深入,不完全具备独立从事科研工作的能力	60 分以下	
四、论文成果的创造性	立论正确,创造性成果突出	90 分以上	$X_4 =$
	有较大的创造性,成果较好	75 分—89 分	
	有创造性,成果有一定的意义	60 分—74 分	
	概念模糊,没有取得有意义成果	60 分以下	
五、论文工作难度及工作量	难度很大,工作量很大	90 分以上	$X_5 =$
	难度较大,工作量较大	75 分—89 分	
	有一定难度,工作量一般	60 分—74 分	
	难度不大,工作量较小	60 分以下	

批注 [W7]: 填写论文题目

六、 论文组 织 和 书 写	概念清晰层次分明，善于总结提高，文字、图表规范，学风严谨	90 分以上	X ₆ =
	条理性好，层次较清楚，总结较好，文字、图表较规范	75 分—89 分	
	总结提高尚可，有条理性，基本符合规范	60 分—74 分	
	不善于总结，写作能力差，文字错误多	60 分以下	
论文总 评 分	$X=0.1 X_1+0.1 X_2+0.2 X_3+0.25 X_4+0.25 X_5+0.1 X_6=$		
评阅人 对论文 的评价	<input type="checkbox"/> 优秀 <input type="checkbox"/> 良好 <input type="checkbox"/> 一般 <input type="checkbox"/> 尚未达到博士学位论文要求 注：论文总评分为 100—90 分为优秀，89—75 分为良好，74—60 分为一般，少于 60 分为尚未达到博士学位论文要求		
论文评阅人综合评语（本栏共两页，可另附页）			

(续上页)

学位论文存在的不足或问题（对需要修改的论文请提出具体修改意见）：

评阅人对论文答辩的建议：

☐ 准予答辩

☐ 修改后答辩

☐ 不予答辩

评阅人签字：